

Куда: В ООО «УК ЕДИНСТВО»
Тел.: +7 (48143)7-10-40;
Россия, 215 800, Смоленская область, г. Ярцево,
Ул. Карла Маркса д. 11,
ИНН: 6727051859
Кому: Директору по развитию
А.А. Глебову

От: ООО «Интернет 47»
ИНН 7806412595

От кого: В. Специалиста по работе
с ключевыми клиентами М.О. Захаровой
Факс: +7 (812)612-44-64
Электронная почта: fin@internet67.ru
Россия, 193 318, город Санкт-Петербург,
Пр. Пятилеток, дом 2 Пом.11-Н

Исх.: № УК-2/09022017 от «09» февраля 2017 года
На №29 от «02» февраля 2016 года

от «13» февраля 2017 года

Уважаемый Анатолий Анатольевич!

В ответ на Ваше обращение от «02» февраля 2017 года № 29 сообщаем следующее:

1. На «13» февраля 2017 г. ООО "Интернет 47" (Далее -"Провайдер") ИНН: 7806412595 получило от ООО «УК ЕДИНСТВО» (Далее -" УК") ИНН: 6727051859 два обращения:
-первое от 08.12.2016 г. (получено «Провайдером» 26.12.2016 г.)
-второе от 02.02.2017 г. (получено электронной связью 02.02.2017 г.)

На первое обращение УК был предоставлен письменный ответ от 30.01.2016 г., о котором собственно и идет речь в Вашем обращении от "02" февраля 2017 года с №29. На дату письма более никаких обращений от «УК» в адрес «Провайдера» не было.

2. Заключение любого Договора в соответствии с ст.421 ГК РФ основано на добровольном волеизъявлении Сторон!
3. Отправляем в Ваш адрес дополнительную и необходимую Вам документацию от «Провайдера», для надлежащего исполнения Ваших обязательств как юридического лица, ведущего хозяйственную деятельность на МКД исключительно в соответствии с Вашей Лицензией №139 от "16" марта 2016 года, выданной на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с учетом Приложений, где указан список обслуживаемых МКД в Смоленской области. Перечень передаваемой документации содержит выкопировки из проекта, детали указаны в конце настоящего документа.
4. От лица ООО "Интернет47" на дату составления ответа с Вами связывались следующие представители компании:
 - а) М. О. Захарова - "Ведущий специалист по работе с ключевыми клиентами" Общества
 - б) А. В. Красильников - "Генеральный директор" Общества
 - в) Н.В. Лефан - представитель основного собственника Общества

От лица ООО «УК ЕДИНСТВО» с ООО «Интернет 47» связывались следующие представители:

- а.) С. М. Топорков - "Ведущий юрист ООО "УК ЕДИНСТВО"
- б) А. А. Глебов - "Директор по развитию ООО "УК ЕДИНСТВО"

5. В начале письма Вы требуете заключить ООО "Интернет 47" договор с Вами, в середине письма указываете на то, что Вас от лица компании "понууждают заключить договор".

Уточните, пожалуйста, о чем идет речь, так как логическая связь по этому вопросу к концу письма утеряна.

6. В дополнение к письменному ответу № УК-1/31012017 от «30» января 2017 года на №225 от "08" декабря 2016 года, которое направлено в Ваш адрес "01" февраля 2017 года заказным письмом, а также с приложенными к письму заверенными копиями разрешительной документации, сообщаем, что деятельность «Провайдера» ООО "Интернет 47" в сфере телекоммуникаций, а именно предоставления Услуг связи населению Смоленской области с 2009г. легитимна в соответствии с действующим законодательством и осуществляется на основании разрешительной документации.

«Провайдер», при оказании телематических Услуг связи населению (в том числе с учетом взаимодействия с Управляющими Компаниями) руководствуется следующими нормативными актами (последовательность указана по приоритету в соответствии с Законодательством РФ с учетом профессиональной деятельности «Провайдера»).

- 1.) Федеральный закон "О связи", N 126-ФЗ от 07.07.2003 с поправками и изменениями.
 - 2.) Указ Президента РФ от 12.05.2009 № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» (в ред. Указа Президента РФ от 01.07.2014 N 483)
- Включая проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О связи», ЖК РФ и иные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения права граждан на доступ к информации»

Представление услуг широкополосного доступа к сети Интернет широкой аудитории пользователей, которые собственно и являются собственниками многоквартирных домов.

В соответствии с законодательством Российской Федерации в области связи любой Оператор связи должен использовать принадлежащую ему сеть связи для оказания услуг пользователям.

Подключение пользовательского (абонентского) оборудования к узлу связи сети Оператора осуществляется через организуемую Оператором связи абонентскую линию.

Для этого любой Оператор связи, заключивший договор на оказание услуг связи с жильцом многоквартирного дома, должен установить свое оборудование (средства связи и кабели связи) на объектах общего имущества многоквартирного дома (в инженерных коммуникациях, технологических помещениях, стояках, кабельных шахтах и т.п.).

Заключая с Оператором связи договор на оказание услуг связи, собственник квартиры в многоквартирном доме непосредственно реализует свое конституционное право на доступ к информации.

«Провайдер» в данном случае устанавливает свое оборудование на объектах общей собственности в первую очередь в целях организации оказания услуг связи гражданина, т.е. в интересах собственника общего имущества.

Ваши требования о заключении Договора с ООО «УК ЕДИНСТВО» на текущую дату не могут быть применимы к отношениям, возникающим при размещении «Провайдером» оборудования на объектах общего имущества многоквартирного дома в целях оказания услуг связи жильцам данного дома в связи со следующим:

«Провайдер» разместил свое оборудование в соответствии со всеми нормативами и до того, как Вы приступили к хозяйственной деятельности на МКД по списку, указанному в Приложении к Лицензии.

«Провайдер» не использует размещенное в доме оборудование в своих собственных или каких-либо иных целях, кроме как для оказания услуг связи жильцам данного многоквартирного дома.

Подобные правоотношения по своей природе ближе к передаче оборудования и линий связи в пользование жильцам, нежели к использованию оператором общего имущества многоквартирного дома.

Суды признают не противоречащим закону уже состоявшее размещение оборудования связи на общем имуществе многоквартирных жилых домов на основании договоров об оказании услуг связи, отказывая в удовлетворении требований о демонтаже такого оборудования. При этом суды приходят к выводу, что договор об оказании услуг связи хотя бы с одним из жильцов дома является достаточным основанием для размещения оператором связи средств и линий связи на общем имуществе в многоквартирном доме в отступление от требований статей 36, 46 Жилищного кодекса Российской Федерации, указывая при этом на то, что несогласие со стороны иных собственников помещений на такое размещение подлежат разрешению исключительно в судебном порядке.

Судами также обоснованно ставится вопрос о том, каким образом наличие спорного оборудования «Провайдера» на общем имуществе многоквартирного дома препятствует в пользовании общим имуществом, его содержании и ремонте. В большинстве данных случаев суды приходят к выводу, что такое размещение оборудования оператором связи не препятствует собственникам в пользовании общим имуществом.

На примере всего лишь одного МКД, находящегося в хозяйственном управлении ООО "УК ЕДИНСТВО», прилагаем часть копий договоров на оказания услуг связи, где собственники-жильцы излагают свои волеизъявления и просят оказать им вышеназванные услуги. В соответствии с ФЗ РФ "О персональных данных", N 152-ФЗ | ст 24 персональные данные Заявителей удалены.

Если ООО «УК ЕДИНСТВО» считает, что сертифицированное оборудование Оператора может как-то негативно повлиять на безопасность, здоровье граждан, а также создать угрозу сохранности имущества собственников, то на Вас ложится бремя доказывания оно и не иначе как исключительно в судебном порядке.

Деятельность по предоставлению Услуг связи подразумевает заключение публичных договоров и «Провайдер» не имеет юридического основания отказать любому обратившемуся гражданину-собственнику МКД.

Основаниями признания законности размещения «Провайдером» оборудования на общем имуществе многоквартирного дома суды указывают: положения пункта 1 статьи 11 и пункта 1 статьи 247 Гражданского кодекса Российской Федерации, в части определении порядка пользования общей собственностью, пункта 1 статьи 44 и пункта 1 статьи 45 Закона «О связи», статью 426 Гражданского кодекса Российской Федерации в части указания на публичность заключаемого договора об оказании услуг связи (судебные акты по делам № А60-12654/2013, А60-53674/2011.).

- положения статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, при этом суды указывают, что истцу необходимо доказать, каким именно образом наличие спорного оборудования препятствует ему в пользовании общим имуществом дома, его содержании и ремонте. В большинстве данных случаев суды приходят к выводу, что размещение оборудования оператором в МКД не препятствует собственникам в пользовании общим имуществом многоквартирного дома (судебные акты по делу №А60-7361/2012, А60-4311/2012, А40-30675/07-1-205)

в решениях антимонопольных органов при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства в действиях управляющих компаний, препятствующих размещения «Провайдером» оборудования на общем имуществе многоквартирного дома.

Суды при этом поддерживают позицию антимонопольных органов со ссылкой

пункт 1 статьи 247,

пункт 1 статьи 290,

статью 426 Гражданского кодекса Российской Федерации,

пункт 1 статьи 36, части 2.2 статьи 161,

пункта 6 статьи 138 Жилищного кодекса Российской Федерации,

статей 44, 45 Закона «О связи». (судебный акт по делу № А60-12654/2013).

По смыслу статьи 35 во взаимосвязи со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации право частной собственности не является абсолютным и может быть ограничено Федеральным Законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц,

Размещать операторам связи оборудование и кабели связи в общих помещениях многоквартирного дома исключительно для оказания услуг связи жильцам данного дома без необходимости одобрения собственников всех помещений многоквартирного дома, что обеспечит реализацию прав жильцов на доступ к информации.

Согласно п. 1 ст. 45 Федерального закона от 07.07.2003 г. № 126-ФЗ «О связи» (Закон о связи), договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором.

Кроме того, провайдер, не может рассматриваться как пользователь общих помещений в многоквартирном доме, поскольку он вообще ими не пользуется.

«Провайдер» лишь предоставляет гражданам в пользование с целью оказания услуги связи телекоммуникационное оборудование (средство связи) для размещения его в принадлежащих гражданам на праве собственности помещениях (общих помещениях многоквартирного дома). Таким образом, пользователями общих помещений в многоквартирном доме продолжают оставаться сами граждане-заказчики услуг связи.

«Провайдер» не обязан уплачивать арендную плату за размещенное в общих помещениях многоквартирного дома телекоммуникационное оборудование.

Далее, согласно:

– ч. 3 ст. 17 Конституции РФ: осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц;

– п. 2 ст. 247 ГК РФ: участник долевой собственности имеет право на предоставление в его пользование части общего имущества, соразмерной его доле.

Практически все многоквартирные дома телефонизированы, имеют общие антенны, подключены к кабельному телевидению, т.е. многие собственники квартир без согласования с другими собственниками, спокойно пользуются общими помещениями, где размещено телефонное и телевизионное оборудование.

Фактически имеем если не обычай делового оборота, то как минимум общепринятое правило поведения – размещение в общих помещениях многоквартирного дома, на крышах домов без получения согласия всех собственников многоквартирного дома оборудования, посредством которого жильцам дома оказываются услуги телевидения, радиовещания, стационарной телефонной связи, домофона.

На этом фоне, размещение средств связи провайдера для еще нескольких собственников помещений вполне будет укладываться в общепринятое поведение: размещать оборудование в местах общего имущества МКД, необходимое для обеспечения жильцов дома элементарными достижениями цивилизации (телевидением, радио, телефонной связью и доступом в Интернет).

Телекоммуникационное оборудование, размещаемое «Провайдером» в многоквартирном доме для обеспечения жильцов услугами по доступу к сети Интернет, незначительно по размеру и, в подавляющем большинстве случаев, используется для оказания услуг владельцам не одной, а многих помещений.

То есть, занимает долю в общем имуществе, намного меньшую чем доля собственников помещений, пользующихся услугами «Провайдера».

Это также позволяет сделать вывод, что граждане-заказчики услуг по доступу в Интернет имеют согласно п. 2 ст. 247 ГК РФ право на то, чтобы им были предоставлены соответствующие площади в общих помещениях для размещения на них средств связи «Провайдера».

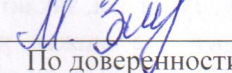
Для организации технологического подключения абонентов, проживающих в этих домах, Федеральной антимонопольной службой России даны разъяснения по указанному вопросу (письмо от 27.05.2015г. № ИА/26126/15 «Об оценке обстоятельств, связанных с доступом операторов связи в многоквартирные дома»), основанные на анализе уже рассмотренных дел о нарушении антимонопольного законодательства и судебной практики.

В случае возникновения дополнительных вопросов по предмету письма можно обратиться по телефону + 7 (812) 612-44-64 с 9 ч. до 17 ч.

К настоящему письму прилагаются копии следующих документов:

1. Схема кабельных, функциональных и электрических соединений домового узла (выкопировка из проекта на строительство линий и сооружений связи ООО «Интернет 47» на 3 л.
2. План размещения оборудования на МКД (выкопировка из проекта на строительство линий и сооружений связи ООО «Интернет 47») на 10 л.
3. Копия Публичного Договора на предоставление телематических Услуг связи на 3 л.
4. Копии Договоров (Заявлений о присоединении к Договору на предоставление телематических Услуг связи) с гражданами МКД на оказание Услуг связи на примере МКД по адресу: Смоленская обл., г. Ярцево, Ул. Гагарина д.25 в количестве 90 экземпляров на 116 л.
5. Копия Доверенности М.О. Захаровой с правом подписи б/н от «01» ноября 2016 года на 1 (одном) л.

От ООО «Интернет 47»

Подпись:  /Захарова М.О.
По доверенности б/н от «01» ноября 2016 года

Исполнитель:
Н.В. Лефан ООО «Интернет 47»
+7 (812) 612-44-64





Общество с ограниченной ответственностью «Интернет 47»
ИНН 7806412595 | КПП 781101001 | ОГРН 1097847170410
193318, г. Санкт-Петербург, пр. Пятилеток, д. 2, Литер «А», Пом.11-Н
Факс: +7 (812)612-44-64
Электронная почта: fin@internet67.ru

От: М.О. Захаровой «В. специалист по работе с вед. клиентами»

«13» февраля 2017 года

В ООО «УК ЕДИНСТВО»
Россия, 215 800, Смоленская область, г. Ярцево,
Ул. Карла Маркса д. 11,
ИНН: 6727051859
Тел.: +7 (48143)7-10-40;

Кому: «Директору по развитию»
А.А. Глебову

ОПИСЬ ПЕРЕДАВАЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ
Прилагаемых к письму № УК-2/09022017 от «09» февраля 2017 года

№ п/п	Наименование документа	Количество листов
1	Письмо № УК-2/09022017 от «09» февраля 2017 года	2
2	Схема кабельных, функциональных и электрических соединений домового узла (выкопировка из проекта на строительство линий и сооружений связи ООО «Интернет 47»)	3
3	План размещения оборудования на МКД (выкопировка из проекта на строительство линий и сооружений связи ООО «Интернет 47»)	10
4	Копии Договоров (Заявлений о присоединении к Договору на предоставление телематических Услуг связи) с гражданами МКД на оказание Услуг связи на примере МКД по адресу: Смоленская обл., г. Ярцево, Ул. Гагарина д.25 в количестве 90 экземпляров	116
5	Копия Публичного Договора на предоставление телематических Услуг связи	3
6	Копия Доверенности М.О. Захаровой с правом подписи б/н от «01» ноября 2016 года	1

Всего по описи передано 6 (шесть) наименований документов, на 135 л.

Александр
13.02.2017г.
Александр
по доверенности
А.А. Глебов